BANDO D.D. 1532/2016
SETTORE CONCORSUALE 09/E1
ELETTROTECNICA

CANDIDATO: CACCIOLA Matteo - FASCIA: II

GIUDIZIO COLLEGIALE:

TITOLI	POSSESSO TITOLO (SI/NO)
a - Organizzazione o partecipazione come relatore a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero	No
b - Direzione o partecipazione alle attività di un gruppo di ricerca caratterizzato da collaborazioni a livello nazionale o internazionale	Sì
c - Responsabilita' di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private	No
d - Responsabilita' scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari	No
e - Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio	No
f - Partecipazione al collegio dei docenti ovvero attribuzione di incarichi di insegnamento, nell'ambito di dottorati di ricerca accreditati dal Ministero	No
g - Formale attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) presso qualificati atenei e istituti di ricerca esteri o sovranazionali	Sì
h - Conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica, inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel settore	Sì
i - Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti	Sì
l - Specifiche esperienze professionali caratterizzate da attivita' di ricerca attinenti al settore concorsuale per cui e' presentata la domanda per l'abilitazione	No

VALUTAZIONE TITOLI:
Con riferimento al titolo F, il candidato non dichiara titoli valutabili.
Riguardo al titolo A, il candidato presenta una documentazione insufficiente -per qualità e dettaglio- al soddisfacimento del criterio.
Riguardo ai titoli C e D, il candidato presenta una documentazione non rilevante, per mancanza dell'esplicito riferimento alla responsabilità.
Riguardo al titolo E, il candidato presenta una documentazione non rilevante rispetto alla descrizione del criterio.
Con riferimento ai titoli B, G, H, I, il candidato presenta dichiarazioni e documenti che consentono di valutare positivamente il soddisfacimento dei relativi criteri.
Riguardo al titolo L, il candidato presenta una documentazione poco significativa rispetto alla attività di ricerca svolta in relazione alla esperienza professionale.

GIUDIZIO:
Il Dott. Matteo Cacciola ha svolto degli incarichi di ricerca per conto dell'Università degli Studi

"Mediterranea" di Reggio Calabria. Il candidato ha svolto la propria attività di ricerca prevalentemente nel settore delle nanotecnologie e della diagnostica dei materiali.

Impatto della produzione scientifica
Con riferimento al titolo 1 dell'Allegato A al D.M. 120/2016, risulta che due su tre degli indicatori relativi all'impatto della produzione scientifica del candidato raggiungono i valori soglia previsti dal D.M. 602/2016.

Pubblicazioni scientifiche
La Commissione, valutate le pubblicazioni secondo i criteri di cui all'art. 4 del D.M. 120/2016, esprime il seguente giudizio: le pubblicazioni sono coerenti con le tematiche del settore concorsuale e l'apporto individuale del candidato risulta non sempre identificabile. La qualità della produzione scientifica del candidato, per quanto riguarda il carattere innovativo, l'originalità e il rigore metodologico, è giudicata di livello sufficiente all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca. La produzione scientifica del candidato è caratterizzata da una collocazione editoriale appena sufficiente; tutte le 12 pubblicazioni presentate sono articoli in rivista e sono distribuite irregolarmente sotto il profilo temporale. Infine, le pubblicazioni sono scarsamente rilevanti all'interno del settore concorsuale.

Complessivamente le pubblicazioni presentate non dimostrano un grado di originalità tale da contribuire in modo significativo al progresso dei temi di ricerca affrontati e possono essere ritenute di qualità non elevata in relazione al settore concorsuale.

Alla luce delle valutazioni di cui sopra e dopo approfondito esame del profilo scientifico del candidato, la Commissione, a maggioranza, ritiene che lo stesso presenti titoli e pubblicazioni non completamente atti a dimostrare una posizione riconosciuta nel panorama della ricerca. Conseguentemente, si ritiene che il candidato non possieda la maturità scientifica necessaria per le funzioni di professore di II fascia.

GIUDIZI INDIVIDUALI:

FLAVIO CANAVERO:
L'impatto della produzione scientifica del candidato è modesto, soddisfacendo positivamente solo due valori soglia previsti dal D.M. 602/2016. Il candidato risulta in possesso di quattro dei titoli tra quelli individuati e definiti dalla Commissione nella prima riunione.
La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato ai sensi dell'art.7 del d.m. 120 del 7/6/2016 è così riassumibile:
le pubblicazioni trattano argomenti in larga misura coerenti con le tematiche del settore concorsuale e permettono di rilevare l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;
le pubblicazioni mostrano sufficiente originalità, rigore metodologico e carattere innovativo con riferimento al panorama internazionale della ricerca e presentano una collocazione editoriale non sempre di elevato prestigio e non sempre completamente riconosciuta all'interno del settore concorsuale 09/E1;
le dodici pubblicazioni presentate sono distribuite con una buona continuità temporale nell'ultimo lustro e presentano una sufficiente rilevanza all'interno del settore concorsuale 09/E1.
La valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli rivela una insufficiente maturità scientifica del candidato, i cui risultati nella ricerca non raggiungono una rilevanza e un impatto tale da conferirgli una posizione riconosciuta nel panorama nazionale della ricerca.

ERMANNO CARDELLI:
Matteo Cacciola è valutato positivamente con riferimento al titolo 1 dell'Allegato A al D.M. 120/2016, poiché due indicatori relativi all'impatto della sua produzione scientifica superano i valori soglia previsti dal D.M. 602/2016.
Il candidato risulta in possesso di quattro titoli tra quelli individuati e definiti dalla Commissione nella prima riunione ai sensi dall'art. 8, comma 1, del D.P.R. 95/2016. I titoli menzionati sono B, G, H e I.

Il giudizio sulla coerenza delle pubblicazioni scientifiche presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti (criterio (a) di cui al comma 1 art 4, del DM n. 120 del 6 giugno 2016) e' il seguente:' sufficiente coerenza. Il giudizio sull'apporto individuale nei lavori in collaborazione (criterio (b) di cui al comma 1 art 4 del DM n. 120 del 6 giugno 2016) e' il seguente: abbastanza chiaramente rilevabile. Il giudizio sulla qualita' della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalita', del rigore metodologico e del carattere innovativo (criterio (c) di cui al comma 1 art 4 del DM n. 120 del 6 giugno 2016) e' il seguente: sufficiente. Il giudizio sulla collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualita' del prodotto da pubblicare (criterio (d) di cui al comma 1 art 4 del DM n. 120 del 6 giugno 2016) e' il seguente: al limite della sufficienza. Il giudizio sul numero e tipo delle pubblicazioni presentate nonche' la continuita' della produzione scientifica sotto il profilo temporale (criterio (e) di cui al comma 1 art 4 del DM n. 120 del 6 giugno 2016) e' il seguente: non sufficiente. Il giudizio sulla rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi (criterio (f) di cui al comma 1 art 4 del DM n. 120 del 6 giugno 2016) e' il seguente: sufficiente.
La valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli rivela la mancanza di maturità scientifica del candidato, per non aver conseguito un sufficiente livello della qualità e originalità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate tale da conferire una posizione riconosciuta nel panorama nazionale della ricerca.

FRANCESCO CARLO MORABITO:
Per quanto attiene al titolo 1 dell'Allegato A al D.M. 120/2016, in termini di impatto della produzione scientifica, il candidato è valutato positivamente poiché gli indicatori relativi all'impatto della produzione scientifica raggiungono i valori soglia previsti dal D.M. 602/2016 in due casi su tre. Il candidato risulta inoltre in possesso di quattro titoli tra quelli individuati e definiti dalla Commissione nella prima riunione, ai sensi dell'art. 8, comma 1, del D.P.R. 95/2016, ovvero dei titoli di cui alle voci #b, #g, #h, #i. Le dodici pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, ai sensi dell'art.7 del d.m. 120 del 7/6/2016, sono giudicate di qualità sufficientemente elevata, poiché: a) trattano argomenti in massima parte coerenti con le tematiche del settore concorsuale; b) manifestano generalmente un buon apporto individuale del candidato per quanto riguarda i lavori in collaborazione; c) manifestano complessivamente sufficiente originalità, rigore metodologico e carattere innovativo con riferimento al panorama nazionale della ricerca; d) presentano complessivamente una sufficiente collocazione editoriale; e)sono distribuite con buona continuità temporale; f) sono generalmente rilevanti all'interno del settore concorsuale 09/E1. La complessiva valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli prodotti evidenzia il raggiungimento di una sufficiente maturità scientifica da parte del candidato per aver conseguito un positivo livello della qualità e dell'originalità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate, tale da conferirgli una posizione riconosciuta nel panorama nazionale della ricerca.

GIANLUCA SETTI:
Il candidato Matteo Cacciola, è socio lavoratore della cooperativa TEC, spin-off della Università degli Studi "Mediterranea" di Reggio Calabria.

Con riferimento al titolo 1 dell'Allegato A al D.M. 120/2016, Il candidato è valutato positivamente dato che gli indicatori relativi all'impatto della produzione scientifica raggiungono i valori soglia previsti dal D.M. 602/2016, anche se solo in due casi su tre.

Il candidato risulta in possesso di almeno 3 titoli tra quelli individuati e definiti dalla Commissione nella prima riunione ai sensi dell'art. 8, comma 1, del D.P.R. 95/2016. In particolare, egli possiede soltanto i titoli B, G, H e I.

Il candidato ha presentato complessivamente 12 pubblicazioni scientifiche tutte apparse su riviste scientifiche internazionali. Va tuttavia evidenziato che a) in qualche caso, si tratta di articoli su rivista legati a specifici congressi internazionali e b) che le pubblicazioni più recenti sono apparse su riviste non di impatto elevato quali per esempio, INTERNATIONAL JOURNAL OF APPLIED

ELECTROMAGNETICS AND MECHANICS o CURRENT NANOSCIENCE.

Per quanto attiene i criteri di cui all'art. 4, del D.M. 120/2016, si ritiene che:
- (a) complessivamente le pubblicazioni presentate vertono su tematiche sufficientemente coerenti con le quelle del settore concorsuale e con quelle interdisciplinari ad esso pertinenti, anche se si tratta in diversi casi di riviste non sempre centrali per il settore di "Electrical and Electronic Engineering" ;
- (b) nei lavori eseguiti in collaborazione, l'apporto individuale del candidato risulta adeguato;
- (c) la produzione scientifica valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e dell'innovatività, appare di livello sufficiente;
- (d) la collocazione editoriale non sempre sufficiente, in particolare in alcune delle pubblicazioni più recenti;
- (e) l'intensità e la continuità della produzione scientifica sono di livello sufficiente;
- (f) La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale è piuttosto scarsa tenendo conto anche del fatto che del numero molto esiguo di citazioni ricevute, anche se per la stragrande maggioranza provenienti da altri autori.

Complessivamente, le pubblicazioni presentate dimostrano quindi di non contribuire in modo sufficientemente significativo al progresso dei temi di ricerca affrontati e non possono essere ritenute nella loro totalità di qualità sufficientemente elevata in relazione al settore concorsuale.

Pertanto, il candidato presenta complessivamente titoli e pubblicazioni tali da non dimostrare una posizione riconosciuta nel panorama della ricerca. Conseguentemente, si ritiene che il candidato non possieda la maturità scientifica richiesta per le funzioni di professore di II fascia, anche se è certamente avviato a raggiungerla.

GIOVANNI SPAGNUOLO:
In termini di impatto della produzione scientifica, per quanto riguarda il titolo 1 dell'Allegato A al D.M. 120/2016, il candidato è valutato positivamente in quanto gli indicatori relativi all'impatto della produzione scientifica raggiungono due dei tre valori soglia previsti dal D.M. 602/2016.
Il candidato risulta in possesso di quattro titoli tra quelli individuati e definiti dalla Commissione nella prima riunione ai sensi dall'art. 8, comma 1, del D.P.R. 95/2016, in particolare dei titoli di cui alle voci B, G, H ed I.
Le pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato ai sensi dell'art.7 del d.m. 120 del 7/6/2016 non sono ritenute di qualità elevata in quanto:
a) trattano argomenti coerenti, tranne che per alcune eccezioni, con le tematiche del settore concorsuale;
b) permettono di rilevare l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;
c) mostrano sufficiente originalità, rigore metodologico e carattere innovativo con riferimento al panorama internazionale della ricerca;
d) alcune di esse non presentano una collocazione editoriale rilevante;
e) sono pari a dodici e sono distribuite con una limitata continuità temporale;
f) sono sufficientemente rilevanti all'interno del settore concorsuale 09/E1.
La valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli rivela la mancanza di maturità scientifica del candidato, per non aver conseguito un sufficiente livello della qualità e originalità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate tale da conferire una posizione riconosciuta nel panorama nazionale della ricerca.

ABILITATO: No